



Procedura aperta da espletarsi mediante utilizzo della piattaforma telematica SardegnaCat, ai sensi degli articoli 58 e 60 del D. Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento della fornitura quinquennale in regime di noleggio, in sette lotti distinti, di apparecchiature per ventiloterapia ospedaliera e acquisto di appositi accessori e materiale di consumo, necessari alle attività di varie strutture dell'Azienda Ospedaliero Universitaria di Sassari. Importo complessivo a base d'asta quinquennale, inclusi oneri della sicurezza, € 2.696.469,00, oltre IVA.

CHIARIMENTI AI QUESITI TECNICI del 19/06/2019

| N. | QUESITO | CHIARIMENTO |
|----|--|--|
| 1 | <p>Relativamente al lotto 5 come caratteristica tecnica generale minime essenziale viene richiesto quanto segue:</p> <p>Display a colori TFT/LCD ad alta risoluzione da almeno 15", touchscreen, orientabile per la visualizzazione di almeno 3 curve e 2 loop oltre ai parametri ventilatori misurati e calcolati.</p> <p>A tal proposito si vuole segnalare che la visualizzazione contemporanea di almeno 3 curve e 2 loops non riporta dei benefici al paziente durante la ventilazione, né per la valutazione dello stato del paziente da parte del clinico. La visualizzazione di 3 curve e 2 loops in contemporanea, assieme ai parametri numerici, rende anche meno semplice e intuitiva l'interfaccia, come da vostra richiesta, mentre molto più di interesse clinico risulta essere la selezione, di un loop alla volta a scelta, la visualizzazione e l'analisi, offrendo la possibilità di memorizzare e frizzare tutti i loops contemporaneamente per un'analisi completa nell'arco di tempo dedicato alla ventilazione del paziente, rendendo molto più semplice e chiaro il monitoraggio, aumentando la sicurezza e facilitando le valutazioni cliniche del paziente.</p> <p>Alla luce di quanto sopra esposto, per il principio di equivalenza, si chiede quindi di accettare visualizzazioni grafiche alternative che rendono più semplice e intuitiva la ventilazione, aiutando l'operatore e le valutazioni cliniche come spiegato nelle righe precedenti.</p> | <p>Si evidenzia che la dicitura "visualizzazione contemporanea" non è parte del lotto 5 ma del lotto 6, relativo ad altra tipologia di macchine e destinazione d'uso (neonatologia).</p> |
| 2 | <p>Relativamente al LOTTO 5 – Ventilatori polmonari con prestazioni superiori con relativi monitor, per adulti</p> | <p>Non si ravvedono elementi sostanziali alla variazione delle valutazioni assegnate alle caratteristiche tecniche generali minime essenziali</p> |



| | |
|---|---|
| <p>- si vuole segnalare la probabile presenza di un refuso nel disciplinare di gara nella sezione dei “criteri di valutazione dell’offerta tecnica” del Lotto in questione.</p> <p>Il criterio di valutazione 1 con sub-criterio di valutazione 1.4 <i>“ volume corrente erogabile dal ventilatore superiore a quanto indicato nelle caratteristiche di minima “</i> viene valutato con un punteggio tecnico massimo attribuibile pari a 8 punti, che tra le altre cose risulta essere la voce più premiante nella valutazione globale del ventilatore polmonare.</p> <p>Il criterio di valutazione 2 con sub-criterio di valutazione 2.3 <i>“ verranno valutate dettagliatamente le caratteristiche e le modalità avanzate di sistemi di monitoraggio della meccanica respiratoria (analisi dello stress meccanico), proposte da parte degli operatori economici “</i> viene invece valutato con un punteggio tecnico massimo attribuibile pari a 1 punto, che in questo caso risulta essere invece la voce meno premiante nella valutazione globale del ventilatore.</p> <p>Risulta bene evidente l’incongruenza di quanto sopra, in quanto un ventilatore polmonare con prestazioni superiori, come quelli oggetto della gara nel LOTTO 5, debba essere valutato e premiato positivamente se lo stesso è dotato di modalità avanzate di sistemi di monitoraggio della meccanica respiratoria con analisi dello stress meccanico, e non certo se lo stesso è in grado di erogare un volume corrente superiore a 2000 ml, come richiesto nelle <i>“caratteristiche tecniche generali minime essenziali”</i>. Le stesse linee guida internazionali e le pubblicazioni scientifiche relative alla ventilazione protettiva prevedono che il paziente venga ventilato con un volume corrente pari 6 ml/kg, o meno, e una driving pressure inferiore a 14 cmH₂O.</p> <p>La stessa incongruenza si evince anche su altri sub-criteri di valutazione, ed esattamente:</p> <ul style="list-style-type: none">· criterio di valutazione 1 con sub-criterio di valutazione 2.1 <i>“ disponibilità di porte accessorie per monitoraggi pressori “</i> viene valutato con un punteggio tecnico massimo attribuibile pari a 2 punti; <p>anche in questo caso un monitoraggio integrato ed avanzato, quale pressione esofagea e pressione transpolmonare, risulta essere</p> | <p>di performance del ventilatore nel capitolato in oggetto Si confermano, pertanto, i punteggi attribuiti ai criteri di valutazione richiamati nel quesito.</p> |
|---|---|



| | | |
|---|--|---------------------|
| | <p>notevolmente meno premiante rispetto a un volume corrente erogabile superiore a 2000 ml.</p> <ul style="list-style-type: none">· criterio di valutazione 2 con sub-criterio di valutazione 2.1 “ verranno valutate dettagliatamente le proposte di fornitura, da parte degli operatori economici, di sistemi avanzati per l’interazione macchina-paziente “ viene valutato con un punteggio tecnico massimo attribuibile pari a 3 punti; anche in questo sistemi avanzati di sincronizzazione paziente-ventilatore, su cui i grandi produttori stanno investendo, risultano essere notevolmente meno premiante rispetto a un volume corrente erogabile superiore a 2000 ml.· criterio di valutazione 2 con sub-criterio di valutazione 2.2 “ verranno valutate dettagliatamente le proposte di fornitura, da parte degli operatori economici, di modalità avanzate di ventilazione assistita “ viene valutato con un punteggio tecnico massimo attribuibile pari a 2 punti; anche in questo modalità avanzate per lo svezzamento del paziente risultano essere notevolmente meno premiante rispetto a un volume corrente erogabile superiore a 2000 ml. <p>Alla luce di quanto sopra esposto, si chiede la possibilità di rivedere e quindi distribuire in maniera sicuramente più coerente il punteggio totale attualmente attribuito al criterio di valutazione 1 con subcriterio di valutazione 1.4 “ volume corrente erogabile dal ventilatore superiore a quanto indicato nelle caratteristiche di minima “, in quanto lo stesso non risulta essere senz’altro un criterio espressivo della qualità prestazionale e della tecnologia avanzata di un ventilatore polmonare di prestazioni superiori, come richiesto nel LOTTO 5 della gara in oggetto.</p> | |
| 3 | Considerata la mole di materiale di consumo da presentare per ogni apparecchiatura, è possibile rendere una sola autocertificazione attestante che tutti i dispositivi offerti riportano il marchio CE e rispondono alla Normativa 93/42? | Si conferma. |