




**AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA
DI SASSARI**

Via M.Coppino,26 - 07100 SASSARI - C.F. - P. IVA 02268260904

Deliberazione del Direttore Generale n. 548 del 17.09.2008

OGGETTO: AGGIUDICAZIONE FORNITURA SERVIZIO "PORTIERATO CON VIGILANZA NON ARMATA" COMPLESSO OSPEDALIERO VIALE SAN PIETRO.

**IL DIRETTORE GENERALE
Dott. Renato Mura**

ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI
RESPONSABILE: DOTT. EUGENIO ANNICCHIARICO
ESTENSORE: Dott.ssa Vittoria Carta 

- VISTO** il Decreto Legislativo n.502 del 30 dicembre 1992;
- VISTA** la legge Regionale n.10/2006;
- VISTO** il Protocollo d'intesa sottoscritto dalla Regione Sardegna e dalle Università di Cagliari e di Sassari in data 11 ottobre 2004;
- VISTA** la Deliberazione della Giunta Regionale della Sardegna n. 17/2 del 27 aprile 2007, con la quale è stata costituita l'Azienda Ospedaliero - Universitaria di Sassari;
- VISTO** il Decreto n. 100 del 03 settembre 2008 con il quale il Presidente della Regione Autonoma della Sardegna ha nominato il Direttore Generale dell'Azienda Ospedaliero - Universitaria di Sassari nella persona del Dott. Renato Mura;
- TENUTO CONTO** che il Dott. Renato Mura ha assunto la funzione di Direttore Generale dell'Azienda Ospedaliero - Universitaria di Sassari il giorno 08 settembre 2008, data di stipulazione del relativo contratto;
- PREMESSO** **che** con deliberazione n.725 del 31/12/2008 si è autorizzato l'avvio delle procedure per l'affidamento del servizio di portierato e vigilanza non armata di tutte le strutture del complesso Ospedaliero di Viale San Pietro;
- che** con deliberazione n.83 del 16/02/2009 è stato approvato il Bando e il Disciplinare di gara e avviata la procedura di evidenza pubblica con la pubblicazione degli atti;
- che** con delibera n. 331 del 07/05/2009, si è provveduto successivamente alla scadenza del termine di presentazione delle offerte a nominare la Commissione giudicatrice per la fornitura del servizio di cui trattasi;
- VISTI** gli atti di gara ed il verbale, che si allega alla presente delibera per farne parte integrante e sostanziale, dal quale risulta che alla conclusione dei lavori (avvenuta in data 07/09/2009) la Commissione ha proposto l'aggiudicazione della gara a favore dell'Istituto di Vigilanza Polsarda, ad un importo complessivo per tutta la durata contrattuale (anni cinque) pari a €2.809.525,80 oltre IVA di Legge;
- VERIFICATA** la correttezza formale e la coerenza logico - sostanziale dell'operato della commissione;

ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI
RESPONSABILE: Dott. EUGENIO ANNICCHIARICO
ESTENSORE: Dott.ssa Vittoria Carta *V. Carta*

RITENUTO di dover quindi procedere all'aggiudicazione definitiva dell'appalto;

TUTTO CIÒ PREMESSO E CONSIDERATO

PRESO ATTO del parere favorevole del Direttore Amministrativo e del Direttore Sanitario;

DELIBERA:

DI APPROVARE il verbale di gara così come predisposto dalla Commissione e aggiudicare definitivamente all'Istituto di Vigilanza POLSARDA corrente in Olbia, la fornitura del servizio di Portierato con vigilanza non armata presso il Complesso Ospedaliero di Viale San Pietro;

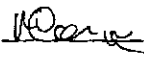
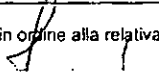
DI INCARICARE gli Uffici competenti all'adozione degli atti necessari alla stipula del contratto con la Ditta aggiudicataria;

DI DARE ATTO che la spesa annuale pari a €.674.286,192 IVA compresa e il costo complessivo per tutta la durata contrattuale (anni cinque) pari a €.3.371.430,96 IVA compresa, farà carico sul conto di costo n. 5001151501 "Servizi di vigilanza" e sarà ripartita nel seguente modo:
l'importo presunto di €.112.381,032 corrispondente a n. due mensilità graverà sull'esercizio finanziario 2009 la somma residua pari a €.3.259.049,928 sarà suddivisa negli esercizi finanziari dei cinque anni di vigenza contrattuale.

IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO
(Dott. Giuseppe Pintor)

IL DIRETTORE SANITARIO
(Dott. Nicolò Licheri)

IL DIRETTORE GENERALE
(Dott. Renato Mura)

Responsabile Struttura Proponente nel rispetto al budget di spesa annua assegnata. Nome Struttura: ACQUISIZIONE BENI E SER' Sigla responsabile Dott. Eugenio Annicchiarico Estensore Dott.ssa Vittoria Carta 	Responsabile del Bilancio in ordine alla relativa copertura finanziaria 
---	---

La presente deliberazione è in pubblicazione all'Albo Pretorio di questa Azienda Ospedaliero - Universitaria di Sassari dal 22.09.2009 per la durata di quindici giorni.

**VERBALE DI GARA****1^ SEDUTA**

Il giorno 11 maggio 2009 alle ore 9,30, presso i locali dell'Azienda Ospedaliero Universitaria di Sassari in Via M. Coppino,26 si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione, nominata con Deliberazione n. 331 del 07/05/2009, per l'aggiudicazione della fornitura del servizio di Portierato con vigilanza non armata presso il Complesso Ospedaliero di Viale San Pietro.

Sono presenti:

Dott. Eugenio Annicchiarico
Dott.ssa Antonella Viridis
Ing. Roberto Manca

Presidente
Componente esperto
Componente esperto

Assistono alla gara i funzionari del Servizio Acquisti Aziendale Dott. Carlo Cossu e Dott.ssa Vittoria Carta che redige il presente verbale in qualità di segretario.

Sono inoltre presenti:

Signor Marco Budroni in rappresentanza della EUROPOL;
Signor Cuccureddu Cosimo in rappresentanza della Ditta S.G.S.;
Signor Cappai Gian Marco Ditta Ramac;
Signor Cauli Massimiliano in rappresentanza dell'Istituto di Vigilanza Polsarda

Premesso

- che con delibera n.725 del 31 dicembre 2008 è stato approvato il capitolato tecnico e autorizzato l'avvio dell'iter per l'affidamento, con procedura aperta, del servizio di portierato con vigilanza non armata presso il Complesso Ospedaliero di Viale San Pietro;
- che con delibera n.83 del 16 febbraio 2009 è stato approvato il disciplinare e il bando di gara e autorizzata la pubblicazione di quest'ultimo;
- che il bando di gara è stato spedito alla G.U.C.E., per la pubblicazione, in data 13/02/2009, e pubblicato sulla G.U.R.I. n.22 del 20/02/2009;
- che l'estratto del bando di gara è stato pubblicato in data 26/02/2009 su n.2 quotidiani a diffusione Nazionale: "Il Corriere della Sera" e "Il Sole 24 ore" e su



- n.2 quotidiani a diffusione locale: "La Nuova Sardegna" ed "Il Sardegna", e sul Bollettino Ufficiale della Regione Sardegna;
- che il bando è stato inviato all'Autorità di Vigilanza sui contratti pubblici di lavori e forniture di beni e servizi CIG n. 026829BE7F;
 - che tutti gli atti di gara sono stati pubblicati sul sito Internet Aziendale;
 - che il servizio sarà aggiudicato con il criterio di cui all'art.83 del D.Lgs 163/2006 unicamente all'offerta economicamente più vantaggiosa;
 - che l'importo a base d'asta è pari ad €.3.225.000,00;
 - che nel Bando di Gara si fissava il termine delle ore 13,00 del giorno 30 aprile 2009 per la presentazione delle offerte.

Tutto ciò premesso e confermato

Il Presidente di gara in apertura di seduta informa i presenti circa la composizione della Commissione giudicatrice, illustra le modalità di svolgimento dei lavori odierni e prosegue comunicando che nel termine ultimo delle ore 13,00 del 30 aprile 2009 sono pervenuti n.3 plichi inviati dalle seguenti Ditte:

- R.T.I. ISTITUTO di VIGILANZA EXECUTIVE SOC. COOP. – SOLITARI S.r.l. (30/04/09 ore 11,25);
- R.T.I. (EUROPOL SERVICE S.r.l. – SARDINIA GENERAL SERVICE S.r.l. – RAMAC S.r.l. – DIELLE IMPIANTI S.r.l.) – 30/04/09 ore 12,10;
- POLSARDA – 30/04/09 ore 12,50;

e accertatane l'integrità, procede all'apertura dei tre plichi esterni secondo l'ordine innanzi riportato:

N.1) EXECUTIVE Soc. Coop. (capogruppo) – SOLITARI S.r.l. (mandante) :

Il plico contiene tre buste integre (A-B-C) tutte debitamente sigillate e firmate nei lembi di chiusura. La Commissione sigla tutte le buste, si riserva di aprire le buste "B e C" in altra seduta e procede con l'apertura della busta "A", contenente la documentazione amministrativa, per verificare la corrispondenza del contenuto di essa con quanto prescritto nel bando di gara e nel disciplinare.

Il Presidente accertato che la busta contiene il disciplinare di gara, l'allegato C "capitolato tecnico", l'allegato D "ingressi da sorvegliare" e l'allegato E "Aree da video sorvegliare" controfirmati in ogni pagina da entrambe le Ditte concorrenti prosegue dando lettura della dichiarazione di costituenda A.T.I., della domanda di partecipazione e della dichiarazione sostitutiva presentata dalle due Ditte. Accerta, infine la presenza della ricevuta di versamento all'Autorità di vigilanza sui contratti pubblici, della cauzione provvisoria e l'allegato B attestazione visita dei luoghi.

La Commissione quindi, accertata la regolarità e la completezza della documentazione presentata decide di ammettere l' A.T.I. alla fase successiva di gara.

7
2
11



N.2) R.T.I. (EUROPOL SERVICE S.r.l. (capo gruppo) - SARDINIA GENERAL SERVICE S.r.l. (mandante) - RAMAC S.r.l. (mandante) - DIELLE IMPIANTI S.r.l. (mandante):

Il plico contiene tre buste integre (A-B-C) tutte debitamente sigillate e firmate nei lembi di chiusura. La Commissione sigla tutte le buste, si riserva di aprire le buste "B e C" in altra seduta e procede con l'apertura della busta "A", contenente la documentazione amministrativa, per verificarne la corrispondenza con quanto prescritto nel bando di gara e nel disciplinare.

Il Presidente accertato che la busta contiene il disciplinare di gara, l'allegato C "capitolato tecnico", l'allegato D "ingressi da sorvegliare" e l'allegato E "Aree da video sorvegliare" controfirmati dalle Ditte concorrenti ad eccezione della pagina indice del disciplinare di gara che non è stata sottoscritta dal rappresentante della Ditta Dielle Impianti. La Commissione ritiene tale mancanza ininfluenza ai fini della regolarità e completezza documentale (la ratio della prescrizione del disciplinare, che è quella di preimpegnare contrattualmente le Ditte con tale adempimento, al rispetto del capitolato e dei suoi allegati, non è infatti inficiata dalla mancanza di una firma sulla pagina di indice, la quale non contiene di fatto alcun obbligo contrattuale) e il Presidente prosegue dando lettura della dichiarazione di costituenda A.T.I., della domanda di partecipazione e della dichiarazione sostitutiva presentata da tutte le Ditte e rileva quanto segue:

Il Signor Cuccureddu Cosimo, Amministratore delegato dell'Impresa S.G.S., nella dichiarazione sostitutiva asserisce di aver riportato una condanna, con sentenza emessa dal Tribunale Militare di Cagliari in data 10 novembre 1975, per il reato di cui agli artt.151 e 48 codice penale militare di pace (mancanza alla chiamata, con beneficio della non menzione della pena e successiva riabilitazione concessa dalla Corte d'Appello di Cagliari in data 28/02/1981). La Commissione ritiene tale circostanza irrilevante anche perché la fattispecie non è più prevista dalla legge come reato a seguito della abolizione della obbligatorietà del servizio militare.

Nella dichiarazione sostitutiva il Signor Delogu Giovanni Antonio Rappresentante legale dell'Impresa S.G.S. afferma che a proprio carico, in data 22 giugno 2000 è stato emesso, dal G.I.P presso il Tribunale di Nuoro, decreto penale, con il beneficio della non menzione, per il reato di cui all'art.483 c.p. commesso in data 03/07/1997 e la cui pena è stata espiata con il pagamento di una sanzione pecuniaria effettuato in data 13 luglio 2000.

A questo punto ore 11,45 il Presidente chiede una breve sospensione della seduta pubblica per discutere in seduta riservata circa le determinazioni da assumere nei confronti dell'Impresa S.G.S. a seguito della circostanza anzidetta. Dopo una breve discussione il Presidente propone di ammettere l'Impresa, alla fase successiva di gara, con riserva da sciogliersi a seguito di verifica da effettuarsi, tramite richiesta documentale, alla Cancelleria presso il Tribunale di Nuoro. La Commissione accetta la proposta e la seduta alle ore 12,00 riprende con la presenza dei rappresentanti le Ditte ai quali il Presidente illustra le determinazioni assunte dalla Commissione, continua con l'esame della restante documentazione presente nella busta di cui riscontra la regolarità. Accerta infine la presenza della ricevuta di versamento

all'Autorità di vigilanza sui contratti pubblici, della cauzione provvisoria e l'allegato B attestazione visita dei luoghi e conclude dichiarando di ammettere il R.T.I con riserva da sciogliersi nella prossima seduta pubblica con l'esame della relativa documentazione.

N.3) POLSARDA :

Il plico contiene tre buste integre (A-B-C) tutte debitamente sigillate e firmate nei lembi di chiusura. La Commissione sigla tutte le buste, si riserva di aprire le buste "B e C" in altra seduta e procede con l'apertura della busta "A", contenente la documentazione amministrativa, per verificarne la corrispondenza con quanto prescritto nel bando di gara e nel disciplinare.

Il Presidente accertato che la busta contiene il disciplinare di gara, l'allegato C "capitolato tecnico", l'allegato D "ingressi da sorvegliare" e l'allegato E "Aree da video sorvegliare" controfirmati in ogni pagina dalla Ditta concorrente prosegue dando lettura della domanda di partecipazione e della dichiarazione sostitutiva presentata dall'Istituto di Vigilanza, esamina attentamente tutta la documentazione presente nella busta e ne riscontra la regolarità. La citata Impresa dichiara, per quanto riguarda i lavori di fornitura, installazione, conduzione e manutenzione degli impianti di videosorveglianza e di illuminazione, di avvalersi dei requisiti della società Alarm System di Cagliari e presenta regolare contratto. Accerta, infine la presenza della ricevuta di versamento all'Autorità di vigilanza sui contratti pubblici e della cauzione provvisoria e l'allegato B attestazione visita dei luoghi.

La Commissione quindi accertata la regolarità e la completezza della documentazione presentata decide di ammettere l'Istituto Polsarda alla fase successiva di gara.

Prima di concludere i lavori si procede, ai sensi dell'art.48 D.Lgs 163/2006, al sorteggio della Ditta che dovrà comprovare il possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnico organizzativa - dichiarati ai fini della gara. Viene sorteggiata, dal Signor Cappai Gian Marco della Ditta Ramac, la Società Executive che dovrà produrre la documentazione a comprova.

Il Presidente informa che la successiva seduta pubblica di gara sarà comunicata formalmente a tutte le Imprese concorrenti.

Dopo di che, alle ore 12,45, il Presidente dichiara la chiusura della seduta.

Del che il presente verbale letto, approvato e sottoscritto

La Commissione:

Dott. Eugenio Annicchiarico



Ing. Roberto Manca

Dott.ssa Antonella Viridis

Il Segretario:

Dott.ssa Vittoria Carta

2^ SEDUTA

Il giorno 03 giugno 2009 alle ore 9,30, presso i locali dell'Azienda Ospedaliero Universitaria in Via M.Coppino, 26, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione, come sopra costituita, per la prosecuzione dei lavori per l'aggiudicazione della fornitura del servizio di cui trattasi.

Sono presenti:

Dott. Eugenio Annicchiarico

Presidente

Dott.ssa Antonella Viridis

Componente esperto

Ing. Roberto Manca

Componente esperto

Assistono alla gara i funzionari del Servizio Acquisti Aziendale Dott. Carlo Cossu e Dott.ssa Vittoria Carta che redige il presente verbale in qualità di segretario.

Sono inoltre presenti:

Signor Gavino Satta in rappresentanza dell'Istituto di Vigilanza Executive;

Signor Solitari Mario in rappresentanza della Solitari;

Signor Cuccureddu Cosimo in rappresentanza della Ditta S.G.S.;

Signor Cappai Gian Marco Ditta Ramac;

Signor Cauli Massimiliano in rappresentanza dell'Istituto di Vigilanza Polsarda;

Il Presidente, in apertura di seduta informa i presenti che l'Istituto di Vigilanza Polsarda, con nota in data 13 maggio 2009, pone dei rilievi, ne da lettura e dispone l'acquisizione agli atti della stessa per essere allegata al presente verbale.

Il Presidente ribadisce che la mancanza della firma di una Ditta dalla pagina indice del capitolato non rappresenta elemento di rilievo tale da determinarne l'esclusione.

Per quanto concerne il decreto di condanna, per il reato di cui all'art.483 del c.p., emesso dal G.I.P. presso il Tribunale di Nuoro nei confronti del Signor Delogu Giovanni Antonio rappresentante legale dell'Impresa S.G.S., il Presidente afferma che sia la Giurisprudenza che l'Autorità di Vigilanza sui contratti pubblici hanno ormai chiarito in maniera forte e lineare i principi da seguire da parte delle stazioni appaltanti nella valutazione caso per caso della eventuale rilevanza di precedenti penali ai fini dell'ammissione alle gare; si deve quindi necessariamente tenere conto di una serie di elementi significativi (il tempo trascorso dalla commissione del reato, l'elemento psicologico, la gravità del fatto, eventuali recidive che possono inficiare l'affidabilità della Ditta) lasciati alla discrezionalità della Pubblica Amministrazione.



Nel caso di specie pur trattandosi di un reato astrattamente significativo è trascorso un considerevole lasso di tempo, senza episodi di recidiva tale che sicuramente sussistono gli estremi per la richiesta di estinzione del reato. La Commissione, non ritiene quindi la circostanza tale da poter inficiare il giudizio di ammissibilità della Ditta, e scioglie la riserva decidendo di ammetterla alla fase successiva di gara.

Si continua la seduta di gara con la verifica dei documenti richiesti alla Ditta Executive, sorteggiata nella precedente seduta, per comprovare i requisiti di capacità economico - finanziaria e tecnico - organizzativa.

Alle ore 10,10 il Presidente chiede la sospensione della seduta pubblica e i lavori proseguono in seduta riservata con l'assistenza della Dott.ssa Rosa Maria Bellu Dirigente Aziendale del Settore Entrate e Fisco che assiste la commissione con il ruolo di consulente tecnico nell'esame della documentazione prodotta dall'Istituto di Vigilanza Executive.

La Commissione a conclusione della verifica documentale prende atto della completezza e rispondenza a quanto prescritto dal disciplinare di gara della documentazione prodotta dalla Società Executive.

A questo punto ore 10,40 i lavori di gara riprendono in seduta pubblica ed il Presidente comunica che la documentazione presentata dall'Istituto Executive è regolare, completa e pienamente soddisfacente pertanto lo stesso è ammesso alle successive fasi di gara.

Accertato pertanto che le Ditte in gara sono tre si procede all'apertura delle Buste B) - contenenti la documentazione tecnica - nel seguente ordine:

N.1) EXECUTIVE - SOLITARI:

La busta è integra, viene siglata da tutti i componenti la Commissione dopo di che il Presidente ne verifica il contenuto e rileva che esso è conforme a quanto prescritto dal capitolato.

N.2) EUROPOL - S.G.S. RAMAC - DIELLE:

La busta è integra, viene siglata da tutti i componenti la Commissione dopo di che il Presidente apre il plico e rileva quanto segue:

oltre a tutte le relazioni prescritte dal disciplinare di gara è presente una relazione (documentazione fotografica) di n.3 pagine.

N.3) POLSARDA:

La busta è integra, viene siglata da tutti i componenti la Commissione dopo di che il Presidente apre il plico e rileva quanto segue:

oltre a tutte le relazioni prescritte dal disciplinare di gara sono presenti n.5 allegati alla relazione tecnica; la relazione "Formazione e gestione risorse umane" supera di n.2 pagine il limite massimo di pag.15 prescritto dal disciplinare.

La Commissione, in osservanza di quanto prescritto in proposito dal disciplinare di gara, decide di non prendere in considerazione ai fini della valutazione, le pagine in esubero e i documenti non contemplati dal disciplinare medesimo.

Alle ore 11.05 la seduta pubblica viene sciolta e la Commissione dopo una breve sospensione alle ore 11,45 riprende i lavori in seduta riservata per esaminare e valutare le relazioni contenute nella Busta B).

7

v u

Il Presidente ricorda che il servizio sarà aggiudicato con il criterio di cui all'art.83 del D.Lgs 163/2006 unicamente all'offerta economicamente più vantaggiosa e che il punteggio massimo è costituito da 100 punti così suddivisi:

A) QUALITÀ DELLA FORNITURA E DEL SERVIZIO OFFERTO, CAPACITÀ ED AFFIDABILITÀ DELLA DITTA CONCORRENTE
punti massimi 70/100

B) COSTO COMPLESSIVO DELLA FORNITURA E DEI SERVIZI OFFERTI PER CINQUE ANNI
punti massimi 30/100
Il punteggio relativo alla qualità sarà attribuito con i parametri indicati nella tabella sottostante:

<i>SUB-CRITERIO</i>	<i>PUNTI MASSIMI</i>
a) Relazione sulle caratteristiche principali dell'offerente e sulla struttura organizzativa predisposta per la esecuzione dell'appalto	5
b) Relazione dettagliata sulle modalità di esecuzione del servizio offerto	10
c) Relazione sulle Risorse Umane	5
d) Relazione sulla formazione continua del personale	5
e) Relazione sulle modalità di gestione delle emergenze	5
f) Relazione Tecnica sul Sistema Informativo di gestione	15
g) Progetto tecnico relativo agli Investimenti	25

Viene precisato, infine che qualora il "punteggio globale qualità" sia inferiore a 50 punti l'offerta economica non verrà presa in considerazione e la Ditta offerente sarà esclusa dalla gara.

La Commissione preliminarmente decide di attribuire i punteggi relativi alla qualità sulla base del grado di soddisfazione e di rispondenza delle diverse componenti progettuali, così come definite dai documenti tecnici di gara, alle aspettative ed esigenze dell'Azienda secondo il seguente schema:

grado del giudizio	scarso	medio	buono	ottimo
Coefficiente di valutazione (espressione numerica del grado di giudizio)	1 - 2- 3	4 - 5- 6	7 - 8 - 9	10

La Commissione decide inoltre di avvalersi, per quanto riguarda la valutazione della relazione di cui al punto f) della precedente tabella e la relazione di cui al punto g) per la sola parte relativa al sistema di videosorveglianza e sistema antiintrusione, della collaborazione e consulenza tecnica dell'Ing. dell'Informazione Martina Piga e del dott. Informatico Leonardo Ligas del Consorzio Metis, dei cui servizi consulenziali e di supporto l'Azienda si avvale in forza di apposita convenzione.

La Commissione decide, a questo punto di aggiornare la seduta, al giorno 8 giugno p.v. per la prosecuzione dell'esame delle relazioni tecniche.

Dopo di che, alle ore 13,30 il Presidente dichiara la chiusura della seduta.

Del che il presente verbale letto, approvato e sottoscritto

La Commissione:

Dott. Eugenio Annicchiarico

Ing. Roberto Manca

Dott.ssa Antonella Viridis

Il Segretario:

Dott.ssa Vittoria Carta

**3^SEDUTA**

Il giorno 08 giugno 2009 alle ore 15,30, presso i locali dell'Azienda Ospedaliero Universitaria in Via M.Coppino, 26, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione, come sopra costituita, per la prosecuzione dei lavori per l'aggiudicazione della fornitura del servizio di cui trattasi.

Sono presenti:

Dott. Eugenio Annicchiarico
Dott.ssa Antonella Virdis
Ing. Roberto Manca

Presidente
Componente esperto
Componente esperto

Assiste alla gara e redige il presente verbale in qualità di segretario la Dott.ssa Vittoria Carta.

La Commissione procede all'esame analitico delle relazioni presentate da ciascuna Ditta in gara, seguendo il seguente ordine :

EXECUTIVE – SOLITARI:**A) Relazione sulle caratteristiche principali dell'offerente e sulla struttura organizzativa predisposta per la esecuzione dell'appalto:**

La relazione rappresenta in modo compiuto i servizi che la Ditta è in grado di erogare e descrive con un sufficiente grado di dettaglio la struttura organizzativa preposta all'esecuzione del servizio di che trattasi. La Commissione ritiene di valutarla con l'attribuzione di un coefficiente di valutazione pari a 7

B) Relazione dettagliata sulle modalità di esecuzione del servizio offerto:

La relazione è ben articolata, tuttavia non vi è alcun accenno all'attività di portierato e accoglienza pertanto la commissione attribuisce un coefficiente di valutazione pari a 6,5.

C) Relazione sulle Risorse Umane:

Vi è una buona descrizione della struttura organizzativa, delle risorse umane e dei ruoli e compiti ad esse attribuite. Coefficiente di valutazione 8 .

D) Relazione sulla formazione continua del personale:

Sono descritte in maniera abbastanza dettagliata le specifiche procedure di formazione del personale . Coefficiente di valutazione 7.

E) Relazione sulle modalità di gestione delle emergenze:

 10

Nonostante il documento presenti una buona metodologia di gestione delle emergenze manca l'indicazione, seppure in astratto, delle specificità di una Azienda Sanitaria . Coefficiente di valutazione 7.

Per la valutazione delle relazioni F) e G) la Commissione decide di rinviare l'operazione successivamente all'audizione dei consulenti tecnici nominati, fissata per la data del 17 /06/ 09.

I lavori continuano con l'esame delle relazioni presentate dal R.T.I. costituito dalle Ditte:

EUROPOL – S.G.S. – RAMAC - DIELLE

A) Relazione sulle caratteristiche principali dell'offerente e sulla struttura organizzativa predisposta per la esecuzione dell'appalto:

La relazione rappresenta in modo compiuto i servizi che la Ditta è in grado di erogare e descrive con un sufficiente grado di dettaglio la struttura organizzativa preposta all'esecuzione del servizio di che trattasi. La Commissione ritiene di valutarla con l'attribuzione di un coefficiente di valutazione pari a 7

B) Relazione dettagliata sulle modalità di esecuzione del servizio offerto:

L'esecuzione dei due servizi portierato e ronda è descritta in modo dettagliato e puntuale. Il coefficiente di valutazione attribuito è pari a 8,5..

C) Relazione sulle Risorse Umane:

La relazione è completa e ben articolata. La gestione proposta evidenzia una adeguata capacità al servizio che intendono svolgere. Si attribuisce un coefficiente di valutazione pari a 8.

La Commissione decide, a questo punto di aggiornare la seduta, a domani 9 giugno per la prosecuzione dell'esame delle relazioni tecniche.

Dopo di che, alle ore 18,30 il Presidente dichiara la chiusura della seduta.

Del che il presente verbale letto, approvato e sottoscritto

La Commissione:

Dott. Eugenio Annicchiarico

Ing. Roberto Manca

Dott.ssa Antonella Virdis

Il Segretario:

Dott.ssa Vittoria Carta

**4^SEDUTA**

Il giorno 09 giugno 2009 alle ore 11,00, presso i locali dell'Azienda Ospedaliero Universitaria in Via M.Coppino, 26, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione, come sopra costituita, per la prosecuzione dei lavori per l'aggiudicazione della fornitura del servizio di cui trattasi.

Sono presenti:

Dott. Eugenio Annicchiarico

Presidente

Dott.ssa Antonella Viridis

Componente esperto

Ing. Roberto Manca

Componente esperto

Assiste alla gara e redige il presente verbale in qualità di segretario la Dott.ssa Vittoria Carta.

La Commissione inizia i lavori continuando l'esame delle relazioni presentate dal R.T.I. :

EUROPOL – S.G.S. – RAMAC – DIELE :

D) Relazione sulla formazione continua del personale:

Si presta una buona attenzione alla formazione continua del personale e alla pianificazione della stessa. La Commissione attribuisce un coefficiente di valutazione pari a 8,5.

E) Relazione sulle modalità di gestione delle emergenze:

Si illustra un piano adeguato alla gestione delle emergenze, applicabile astrattamente a qualsiasi tipologia di Azienda, mancano tuttavia riferimenti specifici sulla gestione della sicurezza in strutture sanitarie.

Coefficiente attribuito 7.

Per la valutazione delle relazioni F) e G) la Commissione decide di rinviare l'operazione successivamente all'audizione dei consulenti tecnici nominati, fissata per la data del 17 /06/ 09.

I lavori continuano con l'esame delle relazioni presentate dall'Istituto di Vigilanza:

POLSARDA:

A) Relazione sulle caratteristiche principali dell'offerente e sulla struttura organizzativa predisposta per la esecuzione dell'appalto:

12
D.A.



La relazione descrive lo schema organizzativo, i beni e le dotazioni tecnologiche dell'Istituto di Vigilanza in maniera compiuta e adeguata rispetto al capitolato tecnico. La Commissione attribuisce un coefficiente di valutazione pari a 7.

B) Relazione dettagliata sulle modalità di esecuzione del servizio offerto:

L'esecuzione dei due servizi portierato e ronda è descritta in modo dettagliato e puntuale. Il coefficiente di valutazione attribuito è pari a 8,5.

C) Relazione sulle Risorse Umane:

Nella relazione vi è una buona e dettagliata descrizione dell'articolazione del capitale umano dipendente dall'Istituto. Coefficiente di valutazione 8.

D) Relazione sulla formazione continua del personale:

La relazione consta di numero due pagine eccedenti il limite massimo prescritto dal disciplinare di gara pertanto il Presidente decide di non darne lettura e la Commissione esprime la propria valutazione esclusivamente sul contenuto delle prime 15 pagine. Il documento è buono e descrive in maniera chiara ed esaustiva l'attività di formazione che l'Istituto programma per i propri dipendenti. Si rileva una particolare attenzione all'attività formativa inerente la comunicazione sia interna che esterna. La Commissione attribuisce un coefficiente di valutazione pari a 8,5.

E) Relazione sulle modalità di gestione delle emergenze:

La relazione denota una buona comprensione del ruolo che l'Istituto deve assumere all'interno del piano di sicurezza Aziendale al verificarsi di una emergenza e dimostra un adeguato grado di consapevolezza delle specificità di una Azienda Sanitaria. Il coefficiente attribuito è pari a 8,5.

La Commissione decide, a questo punto di aggiornare la seduta, al 17 giugno p.v. per la prosecuzione dei lavori.

Dopo di che, alle ore 13,45 il Presidente dichiara la chiusura della seduta.

Del che il presente verbale letto, approvato e sottoscritto

La Commissione:

Dott. Eugenio Annicchiarico

Ing. Roberto Manca

Dott.ssa Antonella Viridis

Il Segretario:

Dott.ssa Vittoria Carta

G) Progetto tecnico relativo agli Investimenti:

Il progetto infrastrutturale si basa su una rete Lan di Sicurezza in cui si evidenziano i seguenti punti:

- viene presentato un sistema di trasmissione su rete ip centralizzato su ciascun edificio dei segnali audio/video/dati provenienti dai complessi di ripresa e dai contatti di allarme dei varchi di accesso alla struttura;
- la topologia a stella per il collegamento tra gli 8 edifici e i due centri di supervisione garantisce una maggiore affidabilità limitando in caso di guasti il malfunzionamento al singolo edificio;
- l'utilizzo di fibre ottiche per la realizzazione dell'infrastruttura di collegamento tra ciascun edificio e centro di supervisione rende la rete altamente performante e la loro ridondanza ne assicura l'affidabilità e il ripristino in tempi immediati in caso di interruzione.

Il sottosistema di ripresa e di registrazione risulta dotato di un numero di telecamere adeguate e di tutti gli strumenti necessari per garantire la digitalizzazione delle immagini (videobridge) e la loro registrazione.

Le centrali di supervisione risultano ben equipaggiate. Per quanto concerne gli aspetti di Sicurezza, le soluzioni proposte (disabilitazione del DHCP, attivazione del MAC Address, firewall incorporato per ogni videobridge e videoregistratore digitale) sono sicuramente adeguate e migliorative dell'offerta. Risulta poco dettagliata la descrizione del sistema di antintrusione.

Nessun altro aspetto relativo al piano investimenti tracciato dal capitolato risulta essere adeguatamente sviluppato nella relazione proposta mancando qualsiasi dettaglio e specificazione in proposito al punto da non essere valutabile in maniera adeguata da parte della commissione. Il coefficiente attribuito è pari a 7,5.

EUROPOL – S.G.S. – RAMAC – DIELLE**F) Relazione Tecnica sul Sistema Informativo di gestione:**

Il software proposto risponde ai requisiti funzionali richiesti, questi sono descritti in maniera dettagliata sia dal punto di vista delle funzionalità sia dal punto di vista tecnologico. L'architettura hardware in cui verrà installato l'applicativo e le tecnologie software con cui verrà sviluppato sono adeguate per il Sistema Informativo richiesto garantendo l'indipendenza dalla piattaforma, la completa Gestione Web, uno strumento di query e reporting configurabile e la gestione delle classi di utenti. La sicurezza viene gestita secondo le normative del CNIPA anche se non viene dettagliata tecnologicamente. La gestione degli RFID è descritta in maniera dettagliata ma non è ottimale infatti l'informazione non viene trasferita direttamente dal palmare al sistema informativo.

A.A.



La soluzione proposta presenta alcuni aspetti migliorativi quali il codice opensource ed un servizio di Help Desk .La commissione attribuisce un coefficiente pari a 9,50.

G) Progetto tecnico relativo agli Investimenti:

Forti investimenti dal punto di vista " edilizio" e strutturale (perimetri,area parcheggi, nuovi cancelli, piattaforma disabili, ristrutturazione portineria Palazzo Clemente), tuttavia in relazione a quello che è certamente uno degli elementi più qualificanti dell'oggetto dell'appalto (videosorveglianza e antintrusione) si rileva che il sistema di videosorveglianza proposto è di tipo analogico con videoregistrazione digitale presso i centri di videosorveglianza. Le telecamere, fornite in numero adeguato, sono collegate tramite cavo coassiale fino al punto di interfacciamento "patch panel" e con cavo UTP fino ai sistemi di videoregistrazione digitale situati presso le centrali di supervisione e controllo.

Viene proposta dunque un'infrastruttura non basata su rete LAN, giustificando tale scelta con argomentazioni tecniche che non possono essere giudicate valide. Il sistema proposto non può essere considerato migliorativo ma sotto certi aspetti peggiorativo dell'offerta, ponendo limiti alla scalabilità e alla flessibilità del sistema.

Il sistema antintrusione è completo e realizzato tramite contatti magnetici e barriere attive a raggi infrarossi e gestito da una centrale governata da un microprocessore programmabile.Si attribuisce un coefficiente di valutazione pari a 5.

La Commissione decide, a questo punto di aggiornare la seduta, al 25 giugno p.v. per la prosecuzione dei lavori.

Dopo di che, alle ore 13,45 il Presidente dichiara la chiusura della seduta.

Del che il presente verbale letto, approvato e sottoscritto

La Commissione:

Dott. Eugenio Annicchiaricoi —

Ing. Roberto Manca —

Dott.ssa Antonella Viridis —

Il Segretario:

Dott.ssa Vittoria Carta —

**6^SEDUTA**

Il giorno 25 giugno 2009 alle ore 11,00 presso i locali dell'Azienda Ospedaliero Universitaria in Via M.Coppino, 26, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione, come sopra costituita, per la prosecuzione dei lavori per l'aggiudicazione della fornitura del servizio di cui trattasi.

Sono presenti:

Dott. Eugenio Annicchiarico

Presidente

Dott.ssa Antonella Virdis

Componente esperto

Ing. Roberto Manca

Componente esperto

Assiste alla gara e redige il presente verbale in qualità di segretario la Dott.ssa Vittoria Carta.

La Commissione inizia i lavori con la lettura, ai fini della valutazione con l'attribuzione di un coefficiente numerico, delle relazioni F) e G) dell'Istituto di Vigilanza:

POLSARDA

F) Relazione Tecnica sul Sistema Informativo di gestione:

Il software presentato risponde ai requisiti funzionali richiesti, questi sono descritti in maniera dettagliata dal punto di vista delle funzionalità offerte ma diversi aspetti tecnici non sono descritti in maniera esaustiva.

La descrizione approssimativa della piattaforma hardware e la mancanza delle informazioni circa il linguaggio di programmazione con cui viene sviluppato il software rendono difficile il giudizio sull'indipendenza dalla piattaforma, sulla completa gestione Web, sulla gestione degli RFID, sulla gestione delle classi di utenti e sulle funzionalità di query e reporting anche se tutte queste caratteristiche vengono garantite da Polsarda.

Risulta invece adeguata la scelta del database ma non è ben chiara la tecnologia lato server utilizzata.

La sicurezza viene gestita secondo le normative del CNIPA anche se non viene dettagliata tecnologicamente.

La soluzione proposta presenta alcuni aspetti migliorativi quali controllo supplementare con FingerPrint, comunicazione dell'orario agli operatori attraverso piattaforma Web o SMS ed un servizio di Help Desk. La commissione attribuisce un coefficiente pari a 7.

**G) Progetto tecnico relativo agli Investimenti:**

L'offerta risponde alle richieste tecniche del disciplinare e viene presentato un sistema basato su rete IP con centralizzazione su ciascun edificio dei segnali audio/video/dati provenienti dai complessi di ripresa e dai contatti di allarme dei varchi di accesso alla struttura. Non viene specificata la topologia della rete e non vengono fornite informazioni chiare circa la dotazione di armadi e/o switch per l'interconnessione degli apparati.

Il sottosistema di ripresa comprende un numero di telecamere adeguato di elevata qualità e dotate degli strumenti per la digitalizzazione delle immagini e la loro registrazione. La sicurezza dei dati viene garantita tramite firewall integrati all'interno dei sistemi e meccanismi di protezione del dato registrato.

Il sistema di supervisione e di controllo risulta dotato di tutta la strumentazione necessaria (monitor LCD, workstation dotate di software di supervisione e monitoraggio opensource integrante gli allarmi provenienti dal sistema di antintrusione).

Il progetto del sistema di antintrusione è completo e comprende una centrale antintrusione, concentratori di zone, protezione perimetrale tramite contatti magnetici. Buona anche la parte relativa agli altri investimenti proposti, con particolare riferimento alla ricostruzione dei perimetri. Si attribuisce un coefficiente pari 8,5

A questo punto, terminato l'esame di tutte le relazioni, la Commissione procede alla applicazione dei coefficienti attribuiti ai corrispondenti fattori ponderali previsti dal disciplinare ai fini dell'attribuzione dei punteggi finali di valutazione tecnica, e decide di rappresentarli graficamente mediante la predisposizione della sottostante tabella.

RELAZIONE / ALLEGATO DA VALUTARE allegati	a		b		c		d		e		f		g		TOTALE PUNTEGGI OFFERTA TECNICA
MASSIMO PUNTEGGIO	5		10		5		5		5		15		25		70
concorrente	PUNTI IN DECIMI ATTRIBUITI	PUNTI EFFETTIVI	PUNTI IN DECIMI ATTRIBUITI	PUNTI EFFETTIVI	PUNTI IN DECIMI ATTRIBUITI	PUNTI EFFETTIVI	PUNTI IN DECIMI ATTRIBUITI	PUNTI EFFETTIVI	PUNTI IN DECIMI ATTRIBUITI	PUNTI EFFETTIVI	PUNTI IN DECIMI ATTRIBUITI	PUNTI EFFETTIVI	PUNTI IN DECIMI ATTRIBUITI	PUNTI EFFETTIVI	TOTALE ATTRIBUITO
Executive	7	3,5	6,5	6,5	8	4	7	3,5	7	3,5	5	7,5	7,5	18,75	47,25
Europol	7	3,5	8,5	8,5	8	4	8,5	4,25	7	3,5	9,5	14,25	5	12,5	50,5
Polsarda	7	3,5	5,5	5,5	8	4	8,5	4,25	8,5	4,25	7	10,5	8,5	21,25	53,25



La Commissione esaminata complessivamente la valutazione tecnica siccome risultante dalla tabella sopra rappresentata, ritiene che le risultanze di essa esprimano correttamente il valore tecnico delle offerte presentate, tenuto conto di tutte le loro componenti, e conferma pertanto integralmente il proprio giudizio finale.

A questo punto la Commissione constatato che il "punteggio globale qualità" ottenuto dall'Istituto di Vigilanza Executive è inferiore a 50, punteggio minimo prescritto dal disciplinare per poter accedere alle fasi successive di gara, ne dispone l'esclusione.

Di dette risultanze sarà data comunicazione alle Ditte nella seduta pubblica fissata per le ore 15,30 del giorno 08 luglio p.v.

Dopo di che, alle ore 13,45 il Presidente dichiara la chiusura della seduta.

Del che il presente verbale letto, approvato e sottoscritto

La Commissione:

Dott. Eugenio Annicchiarico

Ing. Roberto Manca

Dott.ssa Antonella Virdis

Il Segretario:

Dott.ssa Vittoria Carta

**7^SEDUTA**

Il giorno 08 luglio 2009 alle ore 15,30, presso i locali dell'Azienda Ospedaliero Universitaria in Via M.Coppino, 26, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione, come sopra costituita, per la prosecuzione dei lavori per l'aggiudicazione della fornitura del servizio di cui trattasi.

Sono presenti:

Dott. Eugenio Annicchiarico
Dott.ssa Antonella Virdis
Ing. Roberto Manca

Presidente
Componente esperto
Componente esperto

Assistono alla gara i funzionari del Servizio Acquisti Aziendale Dott. Carlo Cossu e Dott.ssa Vittoria Carta che redige il presente verbale in qualità di segretario.

Sono inoltre presenti:

Signor Sotgiu Alberto in rappresentanza della Ditta S.G.S. ;
Signor Cuccureddu Cosimo in rappresentanza della Ditta S.G.S.;
Signor Budroni Marco in rappresentanza dell'Istituto di Vigilanza Europol;
Signor Cappai Gian Marco Ditta Ramac;
Signora Serra Barbara in rappresentanza dell'Istituto di Vigilanza Polsarda;
Signor Solitari Mario in rappresentanza della Solitari;
Signor Sanna Andrea in rappresentanza dell'Istituto di Vigilanza Executive;
Signor Carboni Luigi in rappresentanza dell'Istituto di Vigilanza Executive ;

Il Presidente introduce i lavori con una rappresentazione sintetica ma esaustiva delle varie fasi di gara e comunica ai presenti che la Commissione, dopo numerose sedute, ha concluso le valutazioni tecniche con l'attribuzione, a ciascuna Ditta concorrente, di un "punteggio globale qualità" così come indicato nella tabella sottostante:

Ditta	Totale punteggio qualità
EUROPOL	50,50
POLSARDA	53,25
EXECUTIVE	47,25

Comunica quindi che la Commissione ha disposto l'esclusione dalla procedura di gara dell'Istituto di Vigilanza Executive avendo ottenuto un "punteggio globale qualità" inferiore a 50, punteggio minimo prescritto dal disciplinare per poter accedere alle fasi successive di gara. Il Presidente prosegue dando lettura dei singoli

punteggi attribuiti a ciascuna delle voci previste dal disciplinare. Informa, infine i presenti che la Commissione ai fini della valutazione dei punti **F) Relazione Tecnica sul Sistema Informativo di gestione e G) Progetto tecnico relativo agli Investimenti** si è avvalsa della collaborazione di n.2 consulenti tecnici.

A questo punto il Presidente constatata l'integrità procede, all'apertura delle buste "C", delle due Ditte rimaste in gara, contenente l'offerta economica secondo il seguente ordine:

- **POLSARDA:**

Propone la fornitura del servizio ad un importo complessivo per tutta la durata del contratto pari a €.2.809.525,80 oltre IVA di Legge;

- **EUROPOL:**

Propone la fornitura del servizio ad un importo complessivo per tutta la durata del contratto pari a €.2.976.257,33 oltre IVA di Legge;

La Commissione procede quindi all'attribuzione di punti 30 (punteggio massimo previsto per il prezzo) all'Istituto di Vigilanza Polsarda e determina il punteggio da attribuire alla Europol applicando la formula prevista dal disciplinare di gara.

Il punteggio complessivo ottenuto dalle due Ditte in gara è quello rappresentato nella tabella.

DITTA	punteggio globale qualità	punteggio prezzo	punteggio totale
POLSARDA	53,25	30	83,25
EUROPOL	50,50	28,32	78,82

A conclusione dei lavori, la Commissione si riserva, prima di procedere alla trasmissione degli atti di gara per l'aggiudicazione definitiva, di verificare analiticamente tutti gli elementi che hanno determinato il costo del lavoro e gli investimenti e di richiedere eventualmente alle due Ditte concorrenti ulteriori elementi giustificativi in merito.

Dopo di che alle ore 17,30 il Presidente dichiara la chiusura della seduta.

Del che il presente verbale letto, approvato e sottoscritto

La Commissione:

Dott. Eugenio Annicchiarico

Ing. Roberto Manca

Dott.ssa Antonella Viridis

Il Segretario:

Dott.ssa Vittoria Carta

8^SEDUTA

Il giorno 07 settembre 2009 alle ore 13,00 presso i locali dell'Azienda Ospedaliero Universitaria in Via M.Coppino, 26, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione, come sopra costituita, per la prosecuzione dei lavori per l'aggiudicazione della fornitura del servizio di cui trattasi.

Sono presenti:

Dott. Eugenio Annicchiarico
Dott.ssa Antonella Virdis
Ing. Roberto Manca

Presidente
Componente esperto
Componente esperto

Assiste alla gara e redige il presente verbale in qualità di segretario la Dott.ssa Vittoria Carta.

Il Presidente in apertura di seduta comunica ai componenti la Commissione che al fine di consentire una verifica analitica e dettagliata di tutti gli elementi che hanno contribuito a determinare le offerte economiche delle due Ditte concorrenti (Polsarda ed Europol) si è provveduto a richiedere alle stesse idonea documentazione integrativa atta a meglio specificare tutti gli elementi che hanno concorso alla determinazione del valore economico sia per le attività di servizio che per la parte relativa ai lavori. La Commissione procede pertanto ad esaminare la documentazione "giustificativa" prodotta dalle due Ditte - sia a corredo dell'offerta sia successivamente dietro invito della Stazione Appaltante - rilevando quanto segue.

A proposito dell'offerta Polsarda si rileva una perfetta congruità della quota mensile relativa alla voce INVESTIMENTI, la quale - moltiplicata per le previste 60 mensilità contrattuali - determina un risultato complessivo (€.771.099,00) che residua congrui margini percentuali per la copertura degli oneri relativi alla Sicurezza e delle Spese Generali e Tecniche, rispetto all'importo totale dei lavori quale risultante dal computo metrico estimativo prodotto in sede di gara (€.645.098,00). Margini decisamente inferiori residuano invece sul totale relativo al costo del personale. Al di là della percentuale di utile estremamente ridotto (1,2%); la quale appare comunque accettabile ai sensi del prevalente orientamento giurisprudenziale sul punto; vds, ex multis, CdS sez. V. n.466/2009 e TAR Lombardia sez.III n.1356/2009) qualche perplessità potrebbe sorgere in ragione del fatto che il costo del personale di cui la Polsarda tiene conto nella formulazione della sua offerta è quello del 2009, senza però calcolare l'incidenza dei rinnovi contrattuali già previsti per l'anno 2010 dal CCNL di categoria. E' vero tuttavia - secondo quanto precisato dalla stessa Polsarda - che le percentuali delle diverse voci che compongono l'offerta economica sono evidentemente calcolate considerando dinamiche riferibili esclusivamente al primo anno di esecuzione del contratto, essendo del tutto verosimile ritenere che i costi relativi alle spese generali e tecniche - indicati nella elevata misura del 15,3% - andranno progressivamente a decrescere negli anni successivi al primo in

considerazione del fatto che le spese relative alla formazione del personale, divise, attrezzature ecc. incideranno per la maggior parte in fase di avvio del contratto. Unitamente a ciò gli adeguamenti ISTAT previsti dalla seconda annualità contrattuale in poi dovrebbero ampiamente compensare i previsti aumenti del costo della manodopera. Il che porta la Commissione a formulare un giudizio di congruità dell'offerta economica della Polsarda, che appare nel complesso seria e ponderata e capiente rispetto a tutte le voci di cui la stessa necessariamente si compone (in primis costo del lavoro e costo degli investimenti).

In relazione all'offerta dell'A.T.I. Europol la Commissione rileva come la stessa - ad un primo generico esame - appaia congrua sia rispetto al costo del personale, sia rispetto alla voce INVESTIMENTI. Tale esame non incide comunque sul risultato finale della procedura di gara in quanto essendosi giudicata congrua l'offerta della Ditta Polsarda, prima classificata in graduatoria, la Commissione conferma tutte le proprie precedenti valutazioni siccome già espresse e verbalizzate. A questo proposito la Commissione ritiene quindi di non dovere (né potere) prendere neppure in considerazione la relazione tecnica che nelle more della conclusione del procedimento di gara l'A.T.I. Europol ha fatto pervenire alla Stazione Appaltante per contestare le valutazioni espresse dalla Commissione medesima sul sistema di videosorveglianza proposto; e ciò per due ordini di motivi. Il primo è che ciò costituirebbe un inammissibile integrazione successiva dell'offerta con evidente violazione della par condicio tra i concorrenti, il secondo è che la frattanto intervenuta conoscenza delle offerte economiche in capo alla Commissione, inficerebbe irrimediabilmente l'indipendenza del suo giudizio tecnico, il quale sempre deve precedere quello econometrico.

A conclusione dei lavori, la Commissione quindi propone l'aggiudicazione della fornitura del servizio in argomento all'Istituto di Vigilanza Polsarda, ad un importo complessivo per tutta la durata contrattuale (anni cinque) pari a €2.809.525,80 oltre IVA di Legge.

Dopo di che alle ore 13,50 il Presidente dichiara la chiusura della seduta.

Del che il presente verbale letto, approvato e sottoscritto

La Commissione:

Dott. Eugenio Annicchiarico -

Ing. Roberto Manca -

Dott.ssa Antonella Virdis -

Il Segretario

Dott.ssa Vittoria Carta -